

Предварительные результаты опроса по биологии на 10 мая 2009

1. Рекомендованные (рис. 1– 3)

Распределение рекомендованных по числу номинаций очень быстро убывает: если один раз было названо 1043 человека, а два раза — 241 человек, то три или более — всего 97 человек (из них один — иностранец), причем примерно половина из них (47) — ровно три раза (рис 1 и 2). Среди названных три или более раза 76 человек из России и 20 из диаспоры. Из них 60 входили в исходные списки (рис. 3).

Сравнение с опросом по физике показывает значительно более резкое убывание, чем для крупных «компактных» блоков специальностей (cond-mat, hep-nucl, astro, atom-phys), и сопоставимое с таковым для ряда «менее компактных» специальностей (например, plasma, optics). Сравнительный анализ распределений продолжается.

Рис.1. Распределение рекомендованных по числу номинаций. Основная гистограмма (голубой): все; гистограмма для подгруппы « ≥ 3 номинаций, русскоязычные» показана на врезке, при этом отдельно показаны проживающие в России (салатовый) и за рубежом (розовый).

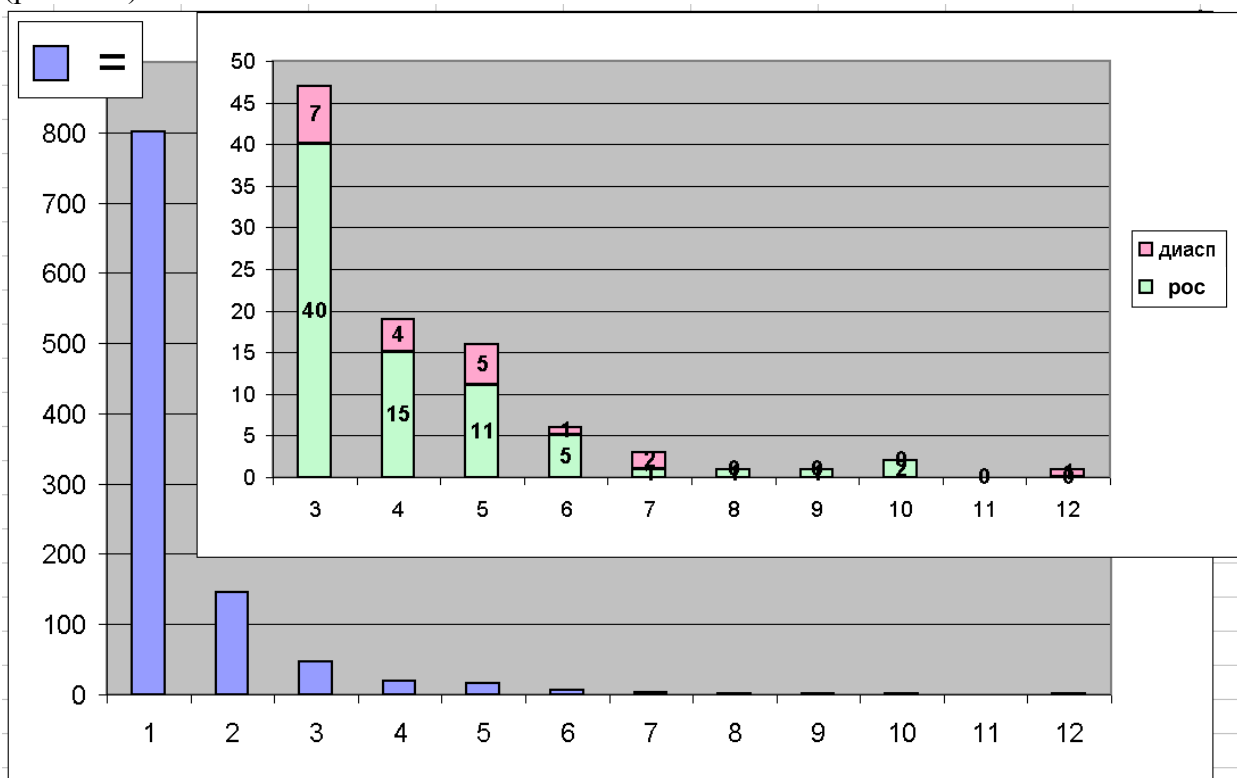


Рис.2. Распределение количества названных не менее заданного числа раз. Основная гистограмма (голубой): все; гистограмма для области « ≥ 3 номинаций, русскоязычные» показана на врезке, при этом отдельно показаны проживающие в России (салатовый) и за рубежом (розовый).

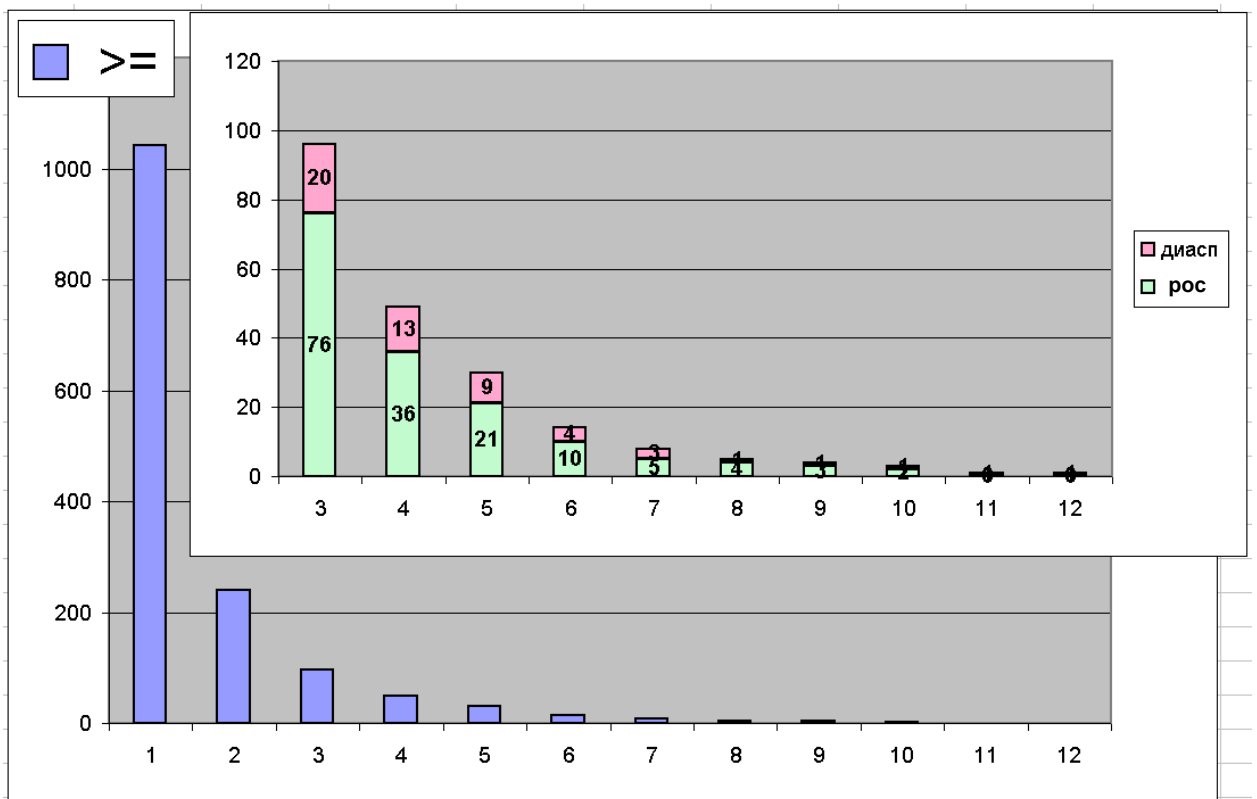
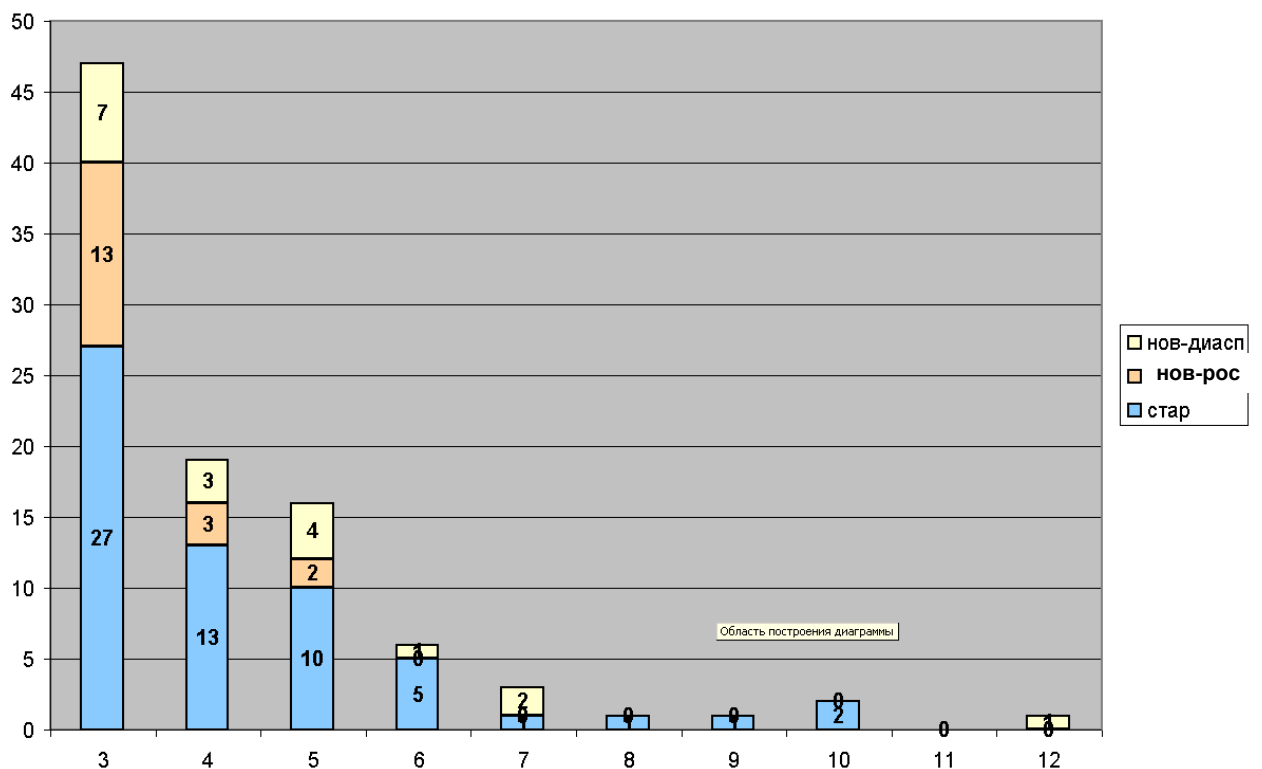


Рис.3. Распределение количества названных три и более раз. Показаны русскоязычные ученые, входившие в начальный список (голубой) и названные в ходе опроса (оранжевый — проживающие в России, желтый — проживающие за рубежом).



2. Рекомендатели (рис. 4)

Среднее число названных одним рекомендателем — 10–11 (в опросе по физике — 13–14), однако распределение очень широкое (рис. 4): большинство рекомендателей назвали до 12 возможных экспертов (с высоким пиком на 10), в интервале от 13 до 25 номинаций наблюдается плато с 1–4 рекомендателями, а пять рекомендателей прислали очень большие списки (от 38 до 57).

Отношение (ответивших) рекомендателей к опросу было в целом положительным.

Несколько раз было высказано соображение, что вместо опроса следовало бы ограничиться анализом публикационной активности:

- *Создание экспертной системы — дело важное, и спасибо вам за предложение участвовать в голосовании. Я скептически отношусь к одномерно-демократическому способу оценки качества эксперта. Однако предложение принимаю, видя в этой инициативе хотя бы ту пользу, что будет собрана база данных о рейтинге "деловых симпатий" — как материал для чьего-либо ответственного и неслучайного личного отбора.*
- *Должен сказать, что эффективность предлагаемого процесса "снежного кома" представляется мне сомнительной. Вполне достаточно будет ограничиться первичным списком с учетом "естественной убыли" — тех, кто откажется сам — ввиду личной перегруженности, нежелания или иных причин. Наверное, в первую очередь откажутся люди, которые более администраторы, чем ученые. Совершенно не вижу, чтобы снежный ком мог существенно улучшить этот первичный список. Дополнительный отбор будет на группы, которые активно общаются внутри себя. Но это еще не критерий высокого научного качества. А критерий есть один, хоть и не совершенный — уровень цитирования. Поэтому рекомендую ограничиться первичным списком. По крайней мере, усилия сэкономите.*
- *Я считаю, что наиболее объективной экспертной оценкой является суммарный импакт-фактор публикаций данного человека (скажем, за 10–15 последних лет), причем обязательно ПОДЕЛЕННЫЙ на число соавторов каждой статьи. Это и есть результат многочисленных экспертных оценок, проведенных анонимными, независимыми, максимально (насколько это возможно) объективными, международными экспертами. Любой же список, составленный с помощью опроса (методом "снежного" или иного кома), будет сильно зашумлен личными отношениями и пиарными наклонностями. И что за эксперт, который не имеет достаточно весомых публикаций? Аналогично и с востребованностью полученных результатов, оцениваемой по количеству цитирований (которое вы используете). Оно тоже должно быть поделено на число соавторов каждой статьи. И тогда не будет необходимости в дальнейших опросах. Этих двух параметров вполне достаточно. Вопрос только в пороговых критериях. А они зависят от количества экспертов, которое вам нужно. Больше количество — ниже качество. Это легко регулируется порогами обоих индексов. Ключевые слова тоже есть в публикациях. И еще важный плюс — прозрачность. Если люди будут знать что все делается по наукометрическим (т.е. научным) критериям, не должно быть обид и претензий.*

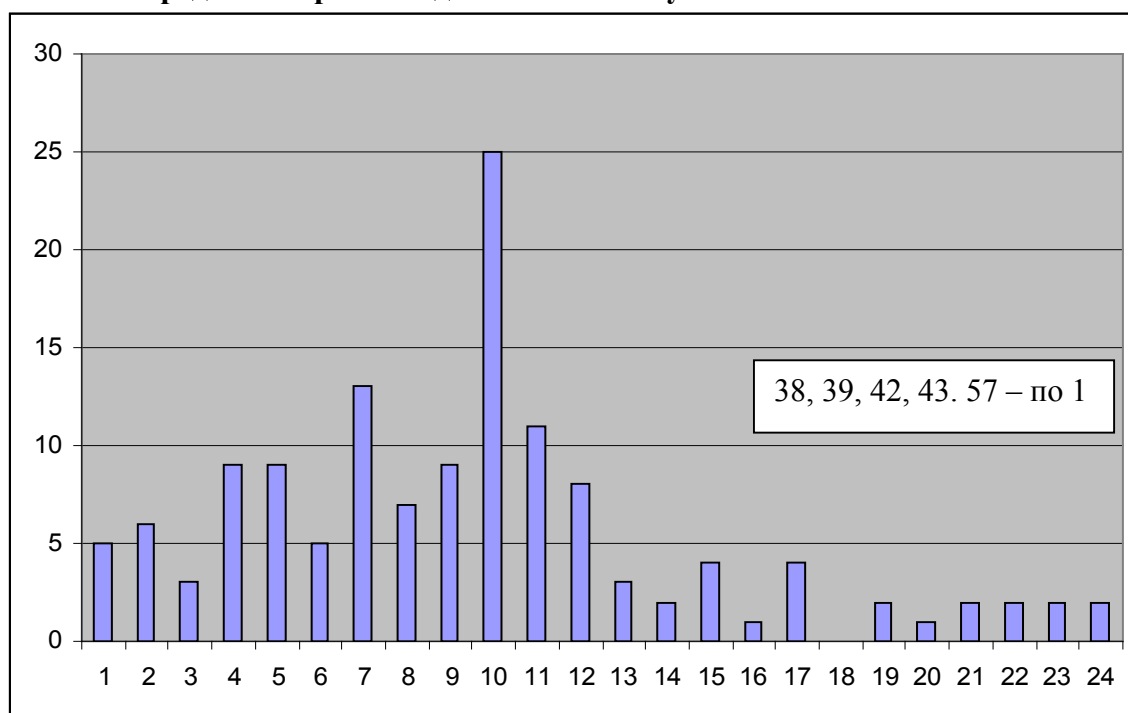
С другой стороны, ряд рекомендателей восприняли проект как официальное мероприятие и ответили соответственно:

- *Большинство академиков и чл.-корр. РАН (список из 26 фамилий), приведено еще 12 фамилий российских ученых и 6 — зарубежных.*
- *В ответ на Ваше письмо от 29 марта 2009 г сообщаем данные на экспертов — сотрудников Института ХХХ (письмо прислано помощником директора).*
- *По просьбе ХХХ отправляем Вам сведения об экспертах от Университета ХХХ.:*

Наконец, хотя во многих письмах выражалась надежда на успех и на то, что формирование Корпуса позволит изменить ситуацию в российской науке, были и пессимистические комментарии:

- *Высоко оценивая ваши намерения, думаю, что они в наших условиях совершенно нереалистичны, потому что, по моему мнению, официальная организация российской науки (в частности, медико-биологической, состояние которой я представляю достаточно хорошо) основана на несовместимых с вашими планами принципах. При последовательной реализации ваших задумок пришлось бы реформировать РАН (не говоря уже о других госакадемиях), расформировать государственные программы, реорганизовать Роснауку и т.д., поскольку эти учреждения и программы не выдержали бы объективной оценки по международно-принятым критериям.*

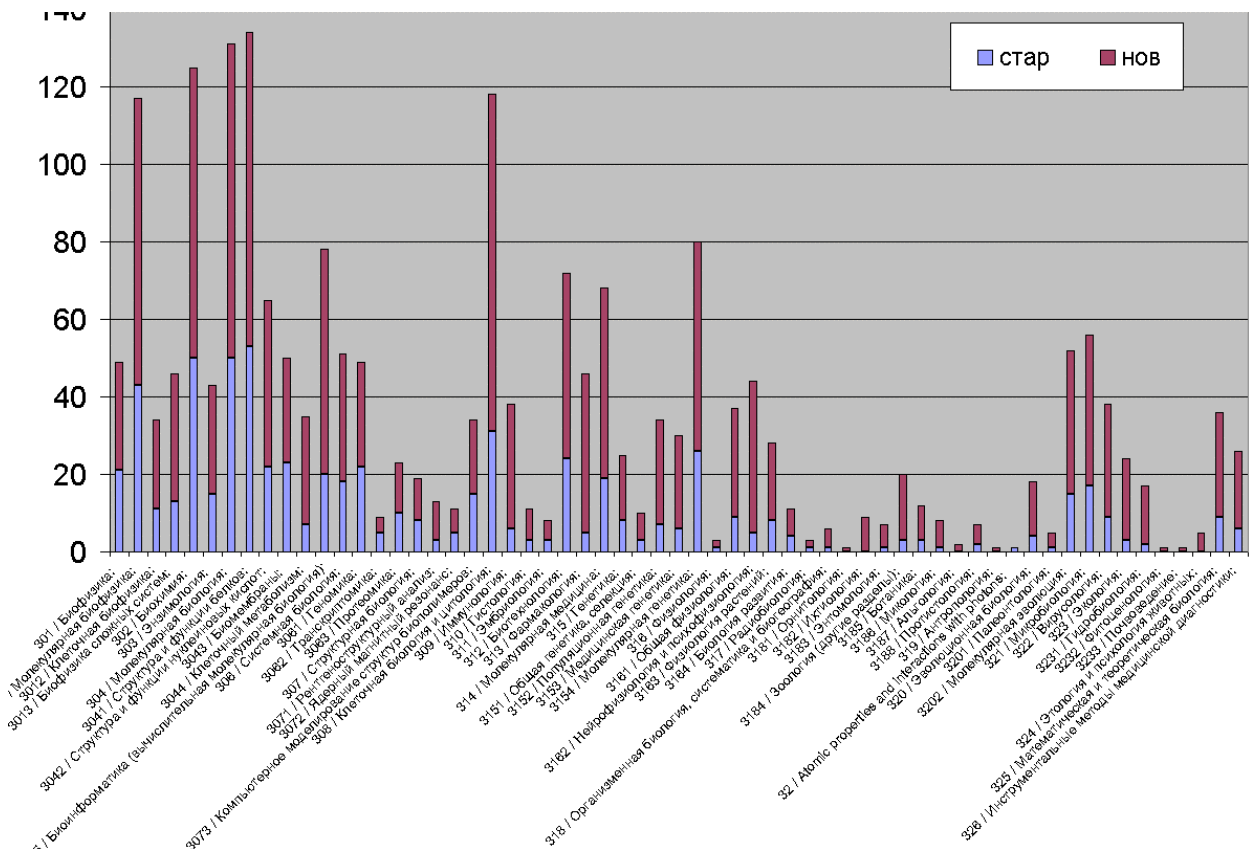
Рис.4. Распределение рекомендателей по числу названных:



3. Области биологии (рис. 5–6)

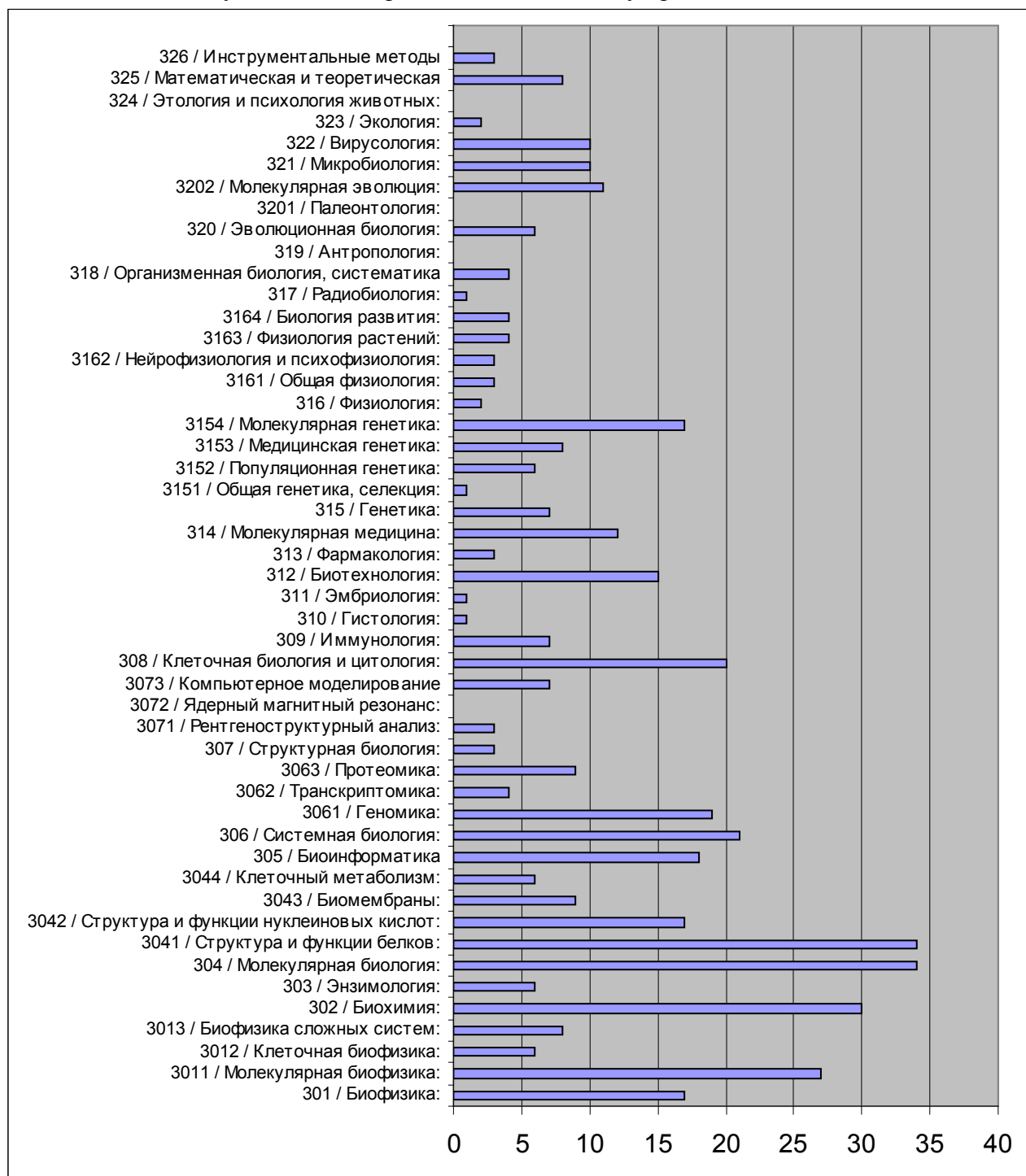
Как и ожидалось (http://www.scientific.ru/expertise/chron_bio.htm), распределение рекомендованных по кодам классификатора оказалось крайне неравномерным. При этом распределение вновь названных в целом повторяет распределение по кодам тех из названных, кто входил в первоначальный список (рис. 5). Особенно ярко это проявляется при анализе названных 3 или более раз (рис. 6). Если коды, соответствующие разделам физико-химической (молекулярно-клеточной) биологии, как правило, представлены 10 или более потенциальными экспертами, то коды, соответствующие более традиционным разделам (общая генетика и селекция, физиология, биология развития, эмбриология; зоология, ботаника и другие разделы организменной биологии, экология, палеонтология и т.п.) представлены лишь единичными потенциальными экспертами. Относительно неожиданным оказалось то, что вирусология и особенно микробиология в-по статистике оказались близки к группе молекулярно-клеточных кодов. Удивило также, что слабо представлена структурная биология. Следует отметить, что часто трудно провести грань между кодами, например, такими, как молекулярная биология (структура и функция нуклеиновых кислот), молекулярная генетика и молекулярная медицина.

Рис. 5. Распределение всех названных по кодам классификатора.
 Каждый названный учтен столько раз, сколько кодов ему приписано.
 Голубой: входившие в начальный список, красный — вновь названные.



6. Распределение названных 3 и более раз по кодам классификатора.

Каждый названный учтен столько раз, сколько кодов ему приписано.



4. География (рис. 7)

Географическое распределение рекомендованных в целом соответствует априорным представлениям (с учетом особенностей распределения по областям). Пожалуй, единственной неожиданностью оказалось малое количество рекомендованных из Новосибирска.

Рис. 7. Распределение названных 3 и более раз по географии
(СПб — Санкт-Петербург, Н-ск — Новосибирск, ННов — Нижний Новгород):

