

В ходе планового обновления данных в списках цитирования (завершено в апреле 2011) в адрес проекта поступало много предложений и критических комментариев, в том числе противоречивых, по поводу применяемых дополнительных критериев включения в списки. В мае – августе 2011 г. все конструктивные предложения обсуждались рабочей группой с привлечением консультантов. В итоге принята следующая схема.

1. Список <http://www.expertcorps.ru/science/whoiswho/ci86> : полное цитирование по WoS (версия 5.3, глубина 1986) CI_{tot} – не менее 1000, при условии что сумма числа цитирований всех статей, нормированного на число авторов каждой статьи $\sum(CI_i / N_i)$ – не менее 100.
2. Список <http://www.expertcorps.ru/science/whoiswho/ci7> : цитирование работ, опубликованных в последние 7 лет, по WoS (версия 5.3, глубина 1986) CI_7 – не менее 100, при условии что сумма числа цитирований всех статей в этот 7-летний период, нормированного на число авторов каждой статьи $\sum_{7лет}(CI_i / N_i)$ – не менее 10.

О методике расчета $\sum(CI_i / N_i)$ и $\sum_{7лет}(CI_i / N_i)$ см. в конце этого текста.

3. Единым для обоих списков дополнительным критерием для работающих вне России является указание российского места работы в одной или более статьях, опубликованных в последние 7 лет.

Год назад был отменен дополнительный критерий $FA \geq 10$ (число цитирований статей, в которых человек является первым автором). Этот критерий явно не выполнял предполагаемой первоначально функции отсечения «административного цитирования, но существенно ограничивал включение в списки, например, биологов и химиков, в работах которых ключевой автор часто по традиции указывается последним. Показатели FA - в индивидуальных окнах, открывающихся при нажатии на любую фамилию в списках.

Сейчас отменен другой спорный дополнительный критерий – учет цитирования работ с числом авторов не более 30. По замыслу он должен был «регулировать» включение в списки специалистов по физике высоких энергий и ядерной физике, реже в астрофизике, геофизике, физике плазмы и молекулярной биологии. Против применения этого критерия есть два важных аргумента: (1) не существует никакого фиксированного порога по числу авторов, разделяющего «обычное» авторство и авторство крупных коллабораций; (2) расчет цитирования с учетом этого критерия по данным WoS нельзя сделать методически корректным, поскольку для «скрытых» (неточных и неполных) ссылок база не содержит сведений о числе авторов.

На переходном этапе (февраль – август 2011 г.) расчет цитирования работ с числом авторов 30 и менее проводили только по явным ссылкам. Это, однако, приводило к существенным перекосам. Например, у авторов старшего поколения, а также у многих математиков, некоторых биологов и геологов скрытых ссылок бывает очень много, и для них формально рассчитанное только по явным ссылкам цитирование оказывается довольно низким, хотя они никогда не имели статей с большим числом соавторов.

Сейчас вместо критерия « ≥ 30 авторов» **введены дополнительные критерии по цитированию, нормированному для каждой статьи на число ее авторов $\sum(CI_i / N_i)$ и $\sum_{7лет}(CI_i / N_i)$** . Для явных ссылок CI_i / N_i однозначно определяются по WoS. Для «скрытых» ссылок с неизвестным числом авторов при расчете CI_i / N_i нормирование проводится на число авторов, усредненное по явным ссылкам как $N_h = \langle (1/N_i)_{явн} \rangle^{-1}$ (N_h – в индивидуальных окнах). Это работает тем точнее, чем больше доля явных ссылок M_{ref}/M_{all} (показатели M теперь выводятся в списках).